



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ18-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Козышницына А.С. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционным жалобам Мар [redacted] адвокатов [redacted] С.А., [redacted] [redacted] Тимошенкова П.В. на постановление Московского городского суда от 30 января 2018 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба в отношении

Мартirosяна Степана Маратовича, [redacted] [redacted] [redacted]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. от 15 декабря 2017 года о выдаче Мартirosяна С.М. правоохранительным органам Республики Армения для привлечения к уголовной ответственности,

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление Мартirosяна С.М. его защитников адвокатов Тимошенкова П.В., [redacted] А., [redacted] С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отмене постановление суда в связи с нарушением права на защиту, Судебная коллегия

установила:

правоохранительными органами Республики Армения Мар [redacted] обвиняется совершении хищения в период с 2011 по 2013 гг. чужого имущества

путем обмана в особо крупном размере на сумму 50 миллионов долларов США.

Генеральная прокуратура Республики Армения обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Мар [REDACTED] для привлечения к уголовной ответственности за данное преступление, предусмотренное п.1 ч.3 ст.178 УК Республики Армения.

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 декабря 2017 года указанный запрос удовлетворен, а постановлением Московского городского суда от 30 января 2018 года оставлена без удовлетворения жалоба Мар [REDACTED] на решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Республики Армения.

Мар [REDACTED] в апелляционной жалобе указывает о том, что переводчик, участвующий в судебном заседании плохо понимал язык, назначенный судом для его защиты адвокат Булатникова, против чего у него имелись возражения, не знакомилась с материалами и осуществляла защиту плохо. Суд принял во внимание юридически неграмотную жалобу его защитника Бетирсултанова, с рассмотрением которой он, Мартиросян, был не согласен. Его дело в Армении было сфабриковано, а на прокуратуру Российской Федерации было оказано давление. Решение о выдаче ставит под угрозу его жизнь.

В апелляционных жалобах в защиту Мар [REDACTED]

адвокат [REDACTED], считая постановление Московского городского суда незаконным и необоснованным, просит его отменить. Указывает, что документов, подтверждающих его вину в инкриминируемом преступлении, не имеется. Постановление о привлечении его по делу в качестве обвиняемого не соответствует требованиям закона;

адвокат [REDACTED] указывает, что суд не принял во внимание доводов Мартиросяна о его невиновности. Просит постановление Московского городского суда отменить;

адвокат [REDACTED] указывает, что содержание запроса о выдаче не соответствует требованиям Минской «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года, поскольку представленные документы не содержат фактических данных о преступном характере действия обвиняемого, данные об ущербе представлены приблизительно, не определены обстоятельства, препятствующие рассмотрению спора в порядке гражданского судопроизводства. Поскольку вменяемые деяния по уголовному закону Российской Федерации подлежат квалификации по ст.159-4 УК РФ, предусматривающей максимальный размер наказания на срок до 5 лет лишения свободы, и относятся к преступлению средней тяжести, то предусмотренный

ст.78 УК РФ шестилетний срок давности по такому преступлению истек. Согласно ст.57 указанной Конвенции, а также пп.4 ч.1 ст.464 УПК РФ данное обстоятельство является основанием для отказа в выдаче запрашивающей стороне, в связи с чем защитник просит отменить постановление Московского городского суда;

адвокат Тимошенко П.В. указывает, что суд неоднократно отказывал Мартиросяну в предоставлении переводчика, назначил ему адвоката Булатникову, хотя Мартиросян ходатайствовал о допуске адвоката Тимошенко, с которым у него было заключено соглашение. Суд необоснованно рассмотрел одновременно две жалобы: основную и дополнительную, при этом внимание судьи было смещено в сторону дополнительной жалобы. Все это свидетельствует о нарушении права Мартиросяна на защиту в связи с чем просит постановление Московского городского суда признать незаконным и необоснованным, и его отменить;

адвокат И. [] указывает, что суд не принял во внимание и игнорировал положения Европейской Конвенции «О выдаче» от 13 декабря 1957 года, которая обладает преимущественной силой перед другими аналогичными конвенциями. В нарушение ее требований представленные Генеральной прокуратуре РФ документы переведены только частично, а не полностью. Что свидетельствует о том, что решение о выдаче было основано на ничтожных документах, а сторона защиты была лишена возможности ознакомиться с ними в полной мере. Суд, оставляя жалобу Мар [] без удовлетворения, не запросил и не исследовал документы, подтверждающие его невиновность, не проверил законность возбуждения уголовного дела. Из предъявленного обвинения следует, что Мар [] обвиняется в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем является незаконным применение к нему меры пресечения в виде содержания под стражей. Суд не проверил доводы о преследовании Мар [] по политическим мотивам. Просит отменить постановление Московского городского суда и освободить Мар [] из-под стражи.

Проверив материалы и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, согласно положениям статьи 389-17 УПК РФ основанием отмены судебного решения является рассмотрение уголовного дела с нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.

Такое нарушение выразилось в том, что суд, начав 30 января 2018 года рассмотрение жалобы Мар [], принял его отказ от защитника адвоката Бетирсултанова Я.И. Последующее за этим ходатайство заявителя о допуске другого избранного им защитника адвоката Тимошенко П.В. не было судом удовлетворено со ссылкой на основания, предусмотренные статьями 51,52 УПК

РФ, поскольку ранее, как указал суд, Март. . . . уже предоставлялось 13 дней для приглашения другого защитника.

Вместе с тем, положения статей 51 и 52 УПК РФ не содержат каких-либо ограничений права обвиняемого предусмотренного ч.1 статьи 50 УПК РФ по своему усмотрению приглашать защитника. В соответствии с ч.3 ст.50 УПК РФ суд может принять меры к назначению другого защитника, однако лишь в случае, если приглашенный о защитник не является в течении 5 дней, а обвиняемый отказывается приглашать другого. Согласно материалам дела Мартиросян не отказывался приглашать другого защитника, а напротив, сообщил суду о намерении родственников по его поручению заключить соглашение с адвокатом Тимошенковым и об отсутствии у него более точной информации о готовности такого соглашения в связи с нахождением под стражей. Согласно ордеру, представленному адвокатом Тимошенковым, такое соглашение на день рассмотрения жалобы заявителя уже было заключено, однако суд, не принимая мер к выяснению указанных заявителем сведений, рассмотрел жалобу Март. . . . с участием защитника, против которого он возражал, нарушив этим его право на защиту, гарантированную ст.48 Конституции Российской Федерации.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона не может быть устранено судом апелляционной инстанции, поскольку является существенным, поэтому материалы по жалобе Март. . . . следует направить в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой постановления суда другие доводы апелляционных жалоб подлежат проверке судом первой инстанции на новом судебном рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

постановление Московского городского суда от 30 января 2018 года в отношении Март. . . . отменить.

Направить материалы по его жалобе на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи: